



KÄSKKIRI

17.09.2017 nr 1-5/103

Taotlusvoorus "Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi integratsiooni valdkonna 2017. aasta teine avalik taotlusvoor" esitatud taotluste rahuldamata jätmine

Vabariigi Valitsuse 31. mai 2012. a määruse nr 39 „Siseministeeriumi põhimäärus“ § 28 punktide 5 ja 21 ning siseministri 3. veebruari 2017. a käskkirja nr 1-3/18 „Siseministeeriumi protseduurireeglid Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi vahendite kasutamiseks perioodil 2014–2020“ punkti 7.2.1 alusel ning lähtudes siseministri 26. mai 2015. a käskkirjaga nr 1-3/119 „Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi juhtkomisjoni moodustamine“ moodustatud juhtkomisjoni 4. septembri 2017. a protokollilisest otsusest nr 14-8.6/430-1

1. Jätan rahuldamata järgnevad Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi integratsiooni valdkonna 2017. aasta teises avalikus taotlusvoorus esitatud taotlused:

1.1.SA Harju Ettevõtlus- ja Arenduskeskuse (edaspidi ka *HEAK*) taotlus AMIF2017-2 „Kogukondliku teadlikkuse ja avatuse suurendamine immigratsiooni ja pagulasteemadel kohalikuks arenguks“ (81,33 punkti).

1.1.1. Asjaolud:

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti vastavust taotlusvooru eesmärkidele. Projekt vastab üldiselt taotlusvooru eesmärkidele ning projekti raames käsitletakse küll antud taotlusvoorus prioriteetseks peetud teemasid, kuid mõneti ebaselgeks jääb, kuidas see konkreetselt kaasatavaid inimesi mõjutab ning erinevatesse kogukondadesse kuuluvaid inimesi seob;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti vajalikkuse põhjendatust. Projekti vajalikkuse põhjendatus on pealiskaudne. Samuti on projekti vajalikkust põhjendatud majanduse ja rahvastiku temaatika kaudu, kuid mitte piisavalt rände kontekstis. Projekti plussiks on see, et planeeritavaid tegevusi soovitakse rakendada olemasolevate pikaaegsete ning juba usaldusväärsust kogunud ürituste raames. Samas ei selgu taotlusest üheselt, kuidas seda täpsemalt plaanitakse teha;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse taotluses toodud tegevuste otstarbekust. Plaanitud tegevuste põhjendused on taotluses kirjeldatud väga üldsõnaliselt ning ei ole üheselt selge, kas ja kuidas täpsemalt need panustavad taotlusvooru eesmärkidesse. Taotluses ei ole piisavalt selgitatud, kuidas rahastatav projekt erineb HEAK-i poolt läbiviidavatest tavapärastest tegevustest. Samuti ei ole selgelt välja toodud, kuidas tegevuste rakendamisega saavutatakse elanikkonna parem arusaam sisserändajatest ning

suureneb avatus. Lisaks jääb taotluses ebaselgeks, kuidas jõuab plaanitav lugude kogumik inimesteni, kas ja kui palju seda loetakse, kellele on see suunatud ning kuidas seda levitatakse;

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse tegevuskava selgust ja teostatavust. Plaanitavad üritused on üldjoontes arusaadavad, kuid selgusetuks jäävad täpsemad lõimumist toetavad tegevused avalikkusele suunatud ürituste raames. Tegevuste teostatavuse osas tekib ka küsimus, et kui sündmused toimuvad kõikides maakondades samaaegselt, siis kuidas taotleja tagab, et ka kolmandate riikide kodanikke iga maakonna sündmustele kaasatakse;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kuidas aitavad tegevused kaasa projekti eesmärkide saavutamisele. Projekti tegevuste ja eesmärkide seos on väga üldiselt sõnastatud ning ei võimalda üheselt hinnata, kuidas ja mis tulemusi tegevused annavad;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti konkreetset mõju sihtrühmale. Projekti konkreetne mõju on taotluses sisuliselt kirjeldamata, seejuures on taotluses nimetatud küll projekti kaasatav sihtrühm, aga ei selgu üheselt, kuidas projekti tegevused mõjutavad nende hoiakuid ja kontakte. Samuti ei selgu taotlusest piisavalt, kuidas plaanitakse erinevaid kogukondi kaasata ning kuidas ja millistes tegevustes kaasatakse rahvusvahelise kaitse saajaid;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.4 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti eesmärkide ja oodatavate tulemuste/väljundite vastavust. Projekti eesmärgid ja oodatavad tulemused on väga üldiselt kirjeldatud, mistõttu ei ole võimalik hinnata, kas need on omavahel vastavuses. Antud projekti raames on oluline tagada, et soov rääkida ühiskonna sidususest ei jääks plaanitud ürituste peamise teema – ettevõtlus – varju ning vastupidi. Taotlusest ei selgu piisavalt selles osas tasakaalu leidmine;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.5 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti tulemuste jätkusuutlikkust. Projekti tulemused on sisuliselt jätkusuutlikud, kuna on seotud püsivalt toimuvate üleriigiliste tegevustega, kuid detailsemalt ei ole kirjeldatud, kuidas plaanitakse saavutada pikaajalist mõju. Plaanitavad sündmused on paratamatult ühekordsed tegevused ega ole jätkusuutlikud, välja arvatud juhul, kui neid traditsioonilisteks ei muudeta või jätkutegevusi ei planeerita, mis taotlusest selgelt välja ei tulnud;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kui täpselt hinnatud ja realistlikud/asjakohased on planeeritud kulud võrreldes projektis ette nähtud tegevuste ja väljunditega ning kui põhjendatud on pakutud eelarve projekti rakendamiseks. Projekti eelarves on infomaterjalidele kavandatav summa üsna väike, kuid seejuures ei selgu, kui mahukaid materjale ning mis koguses kavatakse trükkida. Samuti ei selgu taotlusest üheselt, kas lisaks sotsiaalmeediale on plaanitud kasutada piisavalt kohalikke väljaandeid jmt, mis eelkõige võiks kohalikke inimesi kõnetada. Lisaks, kuna kavandatud tegevused planeeritakse ellu viia regulaarselt toimuvate ürituste raames, siis tõenäoliselt saaks nii projekti tööjõu- kui ka muid kulusid hoida väiksemas mahus;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, mil määral on kavandatud kulud vajalikud projekti elluviimiseks ning kas projekti kulutused toetavad eelkõige sihtgrupi huvides läbiviidavate tegevuste teostamist. Projekti kulud toetavad eelkõige tegevusi, mis on suunatud sihtrühmale, kuid ebamõistlikult suur osakaal kuludest on suunatud ka projekti administreerimise ning tasulise teavituse kuludele;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 4.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kas taotlejal on piisavalt vahendeid projekti rakendamiseks. Projektijuhti hakatakse

projekti rahastamise korral otsima konkursi teel, mistõttu on hetkel kogu meeskonna pädevust raske hinnata;

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 4.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kas projektijuhil ja/või projekti meeskonnaliikmetel on vajalik oskusteave ja kogemused projekti edukaks elluviimiseks. Taotluses toodud info kohaselt ei ole olemasoleval meeskonnal piisavalt varasemat kogemust ja kokkupuudet vastava valdkonnaga.

1.2.MTÜ Kodanikukoolitus taotlus AMIF2017-4 „Kui Su uksele koputab võõras“ (85,33 punkti).

1.2.1. Asjaolud:

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti vastavust taotlusvooru eesmärkidele. Projekt vastab üldiselt taotlusvooru eesmärkidele, kuid projekti sisu on väga üldiselt kirjeldatud ning seetõttu on raske projekti eesmärgipärasust sisuliselt hinnata;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti vajalikkuse põhjendatust. Projekti vajalikkust sisuliselt põhjendatud ei ole. Taotluses on küll toodud välja, et projekti siht on ühiskonna lõimumise suurendamine, kuid puudub piisav põhjendus, milles konkreetne probleem seisneb, mida projekt aitab lahendada. Kui eesmärgiks on rahvusvahelise kaitse saajate tõhusam kohanemine ühiskonnas, ei saa projekti tulemuseks olla kommunikatsiooniplaani koostamine ega sündmuste läbiviimine;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse taotluses toodud tegevuste otstarbekust. Taotluses toodud sündmuste nimetused ei pruugi kirjeldatud kujul kanda sõnumit, mis aitaksid kaasa taotlusvooru eesmärkide (erinevate ühiskonnagruppide suurenenud teadlikkus, sallivus ja avatus seondult rahvusvahelise kaitse saajatega) saavutamisele. II tüüpi sündmused (ühised vaba aja veetmise võimalused) ja III seminari-tüüpi üritused tekitavad küsimuse, kas või mil määral need pikemaajaliselt lõimumist toetavad. Seejuures on oluliseks nii kommunikatsioon kui jätkutegevused, kuid taotluse põhjal tundub, et kumbki pole piisavalt läbi mõeldud, mistõttu jääb ebaselgeks nende tegevuste tegelik tõhusus. Lisaks tuuakse taotluses ohuna välja sihtrühma vähest teadlikkust sündmustest ja sellest tulenevat madalat osalust, ent tähelepanuta on jäetud, kuidas lahendada seda, kui sihtrühm ei ole ise huvitatud üritustel osalemisest. Samuti ei selgu taotlusest üheselt, mis formaadis on infomaterjalid kavandatud ning mismoodi neid plaanitakse levitada, et see jõuaks õige sihtrühmani;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse tegevuskava selgust ja teostatavust. Ürituste läbiviimise tegevuskava tundub üldiselt selge ja teostatav, kuid taotluses ei ole piisavalt selgitatud, milliste ohtude maandamiseks nähakse vajadust kriisikommunikatsiooni järele, milliste sõnumitega lähenetakse sihtrühmadele, et toetada lõimumist ja sallivust ning kuidas neid sõnumeid ühildada elluviidavate tegevustega;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kuidas aitavad tegevused kaasa projekti eesmärkide saavutamisele. Taotluses plaanitud tegevused ei pruugi piisavalt kaasa aidata eesmärkide saavutamisele. I plaanitud seminar keskendub eeskätt kohalike omavalitsuste töötajatele, et „luua võrgustik kohalikku kogukonda kuuluvatest inimestest, kes on valmis aktiivselt tegutsema kogukonna tasandil lõimumistegevustele kaasaaitamisele“, kuid suure tõenäosusega seda ühe seminariga ei loo. Samuti on ebatõenäoline ühe seminariga inimesi piisavalt motiveerida, et kohalikul tasandil lõimumisega tegeleda. Seetõttu

on seatud eesmärk ambitsioonikam, kui plaanitav tegevus selle toetamiseks. II tegevuse puhul ei ole taotleja piisavalt selgitanud, kuidas plaanitud sündmus suurendab kohalike elanike teadlikkust ning paneb neid paremini uussisserändajatega suhtlema;

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti konkreetset mõju sihtrühma. Projekti mõju sihtrühmale ei ole taotluses kirjeldatud piisavalt. Seejuures küll selgub, kui palju inimesi osalema oodatakse, aga mitte see, miks neid tegevusi tehakse või mis tegevuste tulemusel toimuma peaks;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.4 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti eesmärkide ja oodatavate tulemuste/väljundite vastavust. Taotluses plaanitavate tegevuste tulemusel on osalejate isiklik kokkupuude uussisserändajatega tagasihoidlik, mistõttu tekib küsimus, kas või kuidas seda kokkupuudet sündmuste käigus võimestatakse, kas näiteks hästi läbimõeldud kommunikatsiooni ja kandvate sõnumitega vms. Seejuures on kommunikatsioon siiski vahend ning põhirõhk peaks olema sündmustel, mida kommunikatsioon toetab. Taotluses on riskina välja toodud vähene teadlikkus toimuvatest sündmustest, aga kirjeldamata on jäänud, kuidas plaanitakse maandada osalemise vähest huvi, mis on palju tõenäolisem põhjus, miks inimesed sündmustest osa ei võta;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.5 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti tulemuste jätkusuutlikkust. Taotluses ei ole sisuliselt kirjeldatud, kuidas on tagatud projekti jätkusuutlikkus ning kuidas täpsemalt projekti tegevused pikaajalist mõju omavad. Projekti tulemustel oleks jätkusuutlikkuse potentsiaali, aga sellele peaks mõtlema juba praegu, mitte ootama projekti lõppemist;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kui täpselt hinnatud ja realistlikud/asjakohased on planeeritud kulud võrreldes projektis ette nähtud tegevuste ja väljunditega ning kui põhjendatud on pakutud eelarve projekti rakendamiseks. Projekti eelarves ei ole meediaekspendi/kogukondade ekspendi ja projektijuhi/ lõimumiseksperdi töötasu proportsioonis, nt on meediaekspendi ja kogukondade ekspendi töötasu 0,2 koormuse eest tunduvalt suurem, kui projektijuhi/ lõimumiseksperdi tasu 0,5 koormuse eest. Samas täidab sama inimene lisaks ekspendi rollile ka tehnilist projektijuhi rolli;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, mil määral on kavandatud kulud vajalikud projekti elluviimiseks ning kas projekti kulutused toetavad eelkõige sihtgrupi huvides läbiviidavate tegevuste teostamist. Taotluses kirjeldatud avalikkuse tasuline teavitamine maakondade kohalikus- ja sotsiaalmeedias on ebamõistlik, kuna piirkondlik meedia avaldaks infot tasuta ning sotsiaalmeedias saaks selle summa eest läbi viia massiivse teavituskampaania. Seetõttu ei ole selline vahendite kasutamine efektiivne.

2. Käesolevat käskkirja võib vaidlustada halduskohtumenetluse seadustiku § 46 lõike 1 kohaselt halduskohtus 30 päeva jooksul käskkirja teatavakstegemisest arvates.

(allkirjastatud digitaalselt)

Lauri Lugna
kantsler